

COMUNE DI GAETA

Provincia di Latina

DELIBERAZIONE DI GIUNTA

N°32 del 06/02/2019

OGGETTO

Amministratori e Dirigenti comunali matricole 2287 - 2286 - 1135 - 1134 - 1133 - 1081 - 1143. Procedimento nr. 2015/02446/FRS - Procura Regionale della Corte dei Conti per il Lazio. Adempimenti.

L'anno duemiladiciannove, addì 06 del mese di febbraio in Gaeta e nella sede del Municipio, alle ore 13:00 e seguenti, si è riunita la Giunta Comunale.

Sono intervenuti:

			presente	assente
<i>Presidente</i>	<i>Cosmo</i>	<i>MITRANO</i>		<i>X</i>
<i>Assessore (Vice Sindaco)</i>	<i>Angelo</i>	<i>MAGLIOZZI</i>	<i>X</i>	
<i>Assessore</i>	<i>Pasquale</i>	<i>DE SIMONE</i>	<i>X</i>	
<i>Assessore</i>	<i>Lucia</i>	<i>MALTEMPO</i>	<i>X</i>	
<i>Assessore</i>	<i>Alessandro</i>	<i>MARTONE</i>	<i>X</i>	
<i>Assessore</i>	<i>Teodolinda</i>	<i>MORINI</i>	<i>X</i>	

Partecipa con funzioni consultive, referenti e di assistenza il Segretario Generale Avv. Antonella Marra.

LA GIUNTA

- **Vista** la proposta di deliberazione in oggetto presentata dall'Assessore Angelo Magliozzi;

P.P.: 03/AA.GG.

Visto l'art. 16 del D.P.R. n°191/1979, richiamato dall'art. 67 del D.P.R. n°268/1987, che in combinato disposto con l'art. 50 del D.P.R. n°333/90, prevede l'assistenza processuale per i dipendenti degli enti locali in conseguenza di fatti ed atti connessi all'espletamento dei compiti d'ufficio, purché non vi sia conflitto di interesse con l'ente e sia riconosciuta l'assenza di dolo o colpa grave;

Visto altresì la normativa di recepimento degli accordi tra la P.A. e le organizzazioni sindacali rappresentative - sin dal menzionato D.P.R. 01.06.1979, n°191 (art. 16) - per la quale l'ente locale datore di lavoro deve assumere ogni onere derivante da procedimenti civili e penali che coinvolgano i propri dipendenti per fatti o atti connessi all'espletamento del servizio ed all'adempimento dei compiti d'ufficio purché non sussista conflitto d'interessi e non sia accertato il dolo o la colpa grave;

Visto l'art. 12 del C.C.N.L. 02-2002 Area Dirigenza "*Patrocinio Legale*" che prevede al comma 1:

"L'ente, anche a tutela dei propri diritti ed interessi, ove si verifichi l'apertura di un procedimento di responsabilità civile o penale nei confronti di un suo dirigente per fatti o atti direttamente connessi all'espletamento delle funzioni attribuite e all'adempimento dei compiti d'ufficio, assumerà a proprio carico, a condizione che non sussista conflitto di interessi, ogni onere di difesa sin dall'apertura del procedimento, facendo assistere il dirigente da un legale di comune gradimento";

Riscontrato che l'ordinamento prevede l'esistenza di un diritto soggettivo sia del funzionario che dell'amministratore locale coinvolti in un procedimento giudiziale per fatti inerenti il mandato;

Ritenuto, altresì, che il diritto al rimborso deve essere esercitato dagli interessati con la presentazione di apposita istanza debitamente motivata e documentata e che l'amministrazione ha il doveroso compito di effettuare ponderate valutazioni che tengano conto di appositi giudizi di congruità espressi dagli organi a ciò preposti;

Visto la delibera n°14/c/2004 della Corte dei conti sez. regionale di controllo per la regione Lazio, la sentenza n°552 del 12.02.2007 della V Sez. del Consiglio di Stato e la Sentenza del 22 novembre 2004 n°7660 della Sez. VI del Consiglio di Stato, che si esprimono nel senso delle considerazioni sopra riportate;

Visto la Deliberazione della Corte dei Conti n°334/2013 Par Sezione Regionale di Controllo per il Veneto che disciplina in maniera specifica i profili generali sulla tutela legale dei dipendenti pubblici con particolare riferimento agli Enti Locali;

Considerato che per il rimborso delle spese occorre che:

- 1) sia stato aperto un procedimento di responsabilità civile o penale o contabile nei confronti di un dipendente e/o amministratore per fatti o atti direttamente connessi all'espletamento del servizio e/o mandato all'adempimento dei compiti d'ufficio;
- 2) non sussista conflitto d'interessi con l'Ente;
- 3) che il dipendente o amministratore si sia fatto assistere da un legale di comune gradimento;
- 4) il procedimento si concluda con una sentenza di assoluzione passata in giudicato che abbia accertato la insussistenza dell'elemento psicologico del dolo o della colpa

grave;

- 5) pur ricorrendo la condizione di cui al precedente punto 4, il dipendente non abbia posto in essere comportamenti ed atti sanzionabili con procedimenti amministrativi;

Visto la Ris. Presidenza del Consiglio dei Ministri 2001 prot. 3235/11/2001 ove alla lett. d) si afferma l'ammissibilità al rimborso se *"...la conclusione del procedimento con una sentenza di assoluzione o con decisione di archiviazione da parte del GIP che abbia accertato, si ritiene anche incidentalmente, la insussistenza dell'elemento psicologico del dolo o della colpa grave"*;

Visto la Deliberazione di Giunta Comunale n° 80 del 12.04.2010 avente ad oggetto *"Rimborso spese legali per Amministratori e Dipendenti. Atto ricognitorio della vigente normativa"*, con la quale si stabilisce che il rimborso delle spese legali deve avvenire secondo i seguenti requisiti:

- 1) *l'interessato abbia comunicato all'Amministrazione l'avvio del procedimento;*
- 2) *che il nominativo del difensore sia condiviso formalmente dall'Amministrazione;*
- 3) *i soggetti destinatari del rimborso abbiano agito al fine di tutelare i propri diritti ed interessi senza porsi in contrasto e conflitto con quelli dell'Ente che rappresenta;*
- 4) *che esista una diretta connessione tra contenzioso processuale e carica dei soggetti sottoposti a giudizio;*
- 5) *che il procedimento si concluda con una sentenza di assoluzione passata in giudicato;*
- 6) *comunque, in ogni caso, l'ammissione al beneficio in questione resta condizionata all'effettiva mancanza di un qualsiasi conflitto di interessi tra l'Amministrazione ed il dipendente, da valutarsi alla stregua della statuizione definitoria di proscioglimento della competente autorità giudiziaria, e ciò non solo sotto il profilo della responsabilità penale in ordine ai fatti addebitati al dipendente medesimo (che deve essere comunque espressamente esclusa dalla pronuncia del giudice), ma anche sotto altri profili, che siano riscontrabili in riferimento ai fatti medesimi, in ordine ai quali deve essere ugualmente esclusa pure una eventuale responsabilità di tipo disciplinare od amministrativo, per mancanze attinenti al compito dei doveri dell'ufficio;*
- 7) *che il provvedimento di rimborso sia disposto da Dirigente designato dal Sindaco;*
- 8) *che gli onorari professionali, da conteggiare secondo le tariffe minime, non possono comunque superare l'importo corrispondente al massimale riconosciuto dalla compagnia assicuratrice e che il rimborso non viene, comunque, riconosciuto qualora l'amministratore/dipendente abbia comunicato all'ente l'avvio della procedura con modalità tali da pregiudicare il diritto dell'Ente al rimborso da parte della compagnia assicuratrice cui vanno fatte pervenire le necessarie comunicazioni previste per contratto;*

Visto la nota del 08/02/2018 n° 7444 dell'Amministratore Comunale matr. n° 2287 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n°7824 del 09/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°2287;

Visto la nota del 01/08/2018 n°42485 dell'Amministratore Comunale matr. n°2286 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n°42597 del 02/08/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°2286;

Visto la nota del 02/02/2018 n° 6365 dell'Amministratore Comunale matr. n°1135 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n°7313 del 08/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1135;

Visto la nota del 11/07/2018 n° 38543 dell'Amministratore Comunale matr. n°1134 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n°38730 del 12/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1134;

Visto la nota del 12/02/2018 n° 8159 dell'Amministratore Comunale matr. n°1133 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n°8305 del 13/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1133;

Visto la nota del 11/07/2018 n°38394 dell'Amministratore Comunale matr. n°1081 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione

Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n° 38714 del 12/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n° 54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n° 1081;

Visto la nota del 19/07/2018 n° 40385 dell'Amministratore Comunale matr. n° 1143 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale;

Visto la nota prot. n° 40611 del 20/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n° 54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n° 1143;

Vista la nota con la quale la "Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. comunica l'apertura del sinistro n. 2018/535 sulla polizza n° 195308, con rubricazione n° 18SIN-02667;

Dato atto che tra i requisiti per poter accedere al rimborso debba verificarsi in particolare:

- a. insussistenza del conflitto d'interessi con l'Ente;
- b. che il legale sia designato di comune accordo;

Ritenuto:

- che dai due requisiti precedenti emergono in sostanza possibili contraddizioni in termini poiché l'avvio di un procedimento giurisdizionale per attività connesse con la funzione rivestita determina un possibile conflitto di interessi con l'ente;
- che, alla luce del possibile conflitto di interesse, come sopra delineato, sarebbe quanto meno inopportuna se non impossibile la decisione di designare di comune accordo un difensore;
- che per quanto precede la soluzione più adeguata appare quella di prendere atto della scelta effettuata dagli Amministratori e/o Dirigenti temperata con la necessità dell'Ente sia di garantire una efficace tutela degli Amministratori e/o Dirigenti che di evitare successive richieste di elevati e ingiustificati rimborsi per tutela legale;

Ritenuto pertanto di dover esprimersi sulla comunicazione degli amministratori e/o Dirigenti comunali, con particolare riferimento alla designazione dei legali, assumendo come principio la libera scelta dei propri difensori temperando tali scelte con il conseguente onere finanziario e agganciando quest'ultimo al rimborso che assicura la Soc. Assicuratrice nei limiti e con le modalità di legge;

Visto il Decreto Legislativo n° 150/2009;

Visto l'art. 49, comma 1, del Decreto Legislativo n° 267/2000;

Visto il provvedimento 02/03/2011 del Garante per la Protezione dei Dati Personali "Linee guida in materia di trattamento di dati personali contenuti anche in atti e

documenti amministrativi, effettuato da soggetti pubblici per finalità di pubblicazione e diffusione sul web”;

Visto il Decreto Legislativo 14/03/2013 n° 33 “Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle Pubbliche Amministrazioni”;

Visto l’art. 147-bis del T.U.E.L. approvato con Decreto Legislativo n°267 del 18.08.2000, come introdotto dall’art. 3 del D.L. n°174 del 10.10.2012, convertito dalla Legge n°213 del 7.12.2012, ai sensi del quale si dà atto della regolarità tecnica e della correttezza delle disposizioni contenute nel presente provvedimento;

Dato atto del parere favorevole espresso dal Dirigente del competente Dipartimento, ai sensi dell’art.49 - comma 1 - del Decreto Legislativo 267/2000 in ordine alla regolarità tecnica e alla correttezza delle disposizioni contenute nel presente provvedimento ai sensi dell’art. 147-bis del Decreto Legislativo 267/2000;

Visto il parere di regolarità contabile ai sensi dell’art.49, comma 1, del Decreto Legislativo 267/2000;

Con votazione unanime favorevole, palesemente resa per alzata di mano

D E L I B E R A

A. Di prendere atto:

- della nota del 08/02/2018 n°7444 dell’Amministratore Comunale matr. n°2287 con la quale ha comunicato l’apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n°2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione dell’Avv. Giuseppe Gallinaro, con studio legale in Gaeta Via Atratina n°44, quale difensore di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°7824 del 09/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell’incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall’Amministratore Comunale matr. n°2287;
- della nota del 01/08/2018 n°42485 dell’Amministratore Comunale matr. n°2286 con la quale ha comunicato l’apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione dell’Avv. Pasqualino Magliuzzi, del foro di Latina, quale difensore di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°42597 del 02/08/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell’incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall’Amministratore Comunale matr. n°2286;

- della nota del 02/02/2018 n° 6365 dell'Amministratore Comunale matr. n°1135 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione dell'Avv. Giuseppe Matarazzo, del foro di Cassino, con studio legale in Gaeta Corso Cavour, quale difensore di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°7313 del 08/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.a. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1135;
- della nota del 11/07/2018 n° 38543 dell'Amministratore Comunale matr. n°1134 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione degli Avvocati Domenico Aiello e Vittorio Botti, con studio legale in Roma Via Sistina n°4, quale difensori di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°38730 del 12/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1134;
- della nota del 12/02/2018 n°8159 dell'Amministratore Comunale matr. n°1133 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione dell'Avv. Giuseppe Gallinaro, con studio legale in Gaeta Via Atratina n. 44, quale difensore di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°8305 del 13/02/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n°1133;
- della nota del 11/07/2018 n° 38394 dell'Amministratore Comunale matr. n°1081 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione degli Avvocati Domenico Aiello e Vittorio Botti, con studio legale in Roma Via Sistina n°4, quale difensori di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n°38714 del 12/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n°54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore

Comunale matr. n° 1081;

- della nota del 19/07/2018 n° 40385 dell'Amministratore Comunale matr. n° 1143 con la quale ha comunicato l'apertura del procedimento giudiziario a suo carico, n. 2015/02446/FRS notificatogli dalla Procura Regionale Corte dei Conti presso la Sezione Giurisdizionale del Lazio per rispondere del presunto danno erariale, con contestuale designazione dello Studio Legale Colagrande, con studio legale in Viale Liegi n° 35/b Roma, quale difensore di fiducia nel procedimento in oggetto;
- della nota prot. n° 40611 del 20/07/2018 con la quale si è trasmesso alla Soc. Assicurativa GBSAPRI S.p.A. per il tramite dell'incaricata General Broker s.r.l. con sede a Roma in Via Bargoni, n° 54 la comunicazione pervenuta dall'Amministratore Comunale matr. n° 1143;

- B. Di esprimere il gradimento dei legali designati dagli interessati nelle note citate alla lettera precedente;
- C. Di dare atto che nell'assumere come principio quello della libera scelta del legale da parte degli interessati l'Ente non viene gravato di maggiori oneri economici, in quanto il rimborso delle spese legali ad Amministratori e/o Dirigenti è collegato ai massimali previsti nella relativa polizza assicurativa stipulata per tali finalità del Comune;
- D. Di dare atto che il rimborso delle spese legali avverrà alle condizioni stabilite con deliberazione di Giunta Comunale n° 80 del 12/04/2010 nei limiti di quanto determinato dalla Soc. Assicuratrice e che l'Amministratore null'altro avrà a pretendere dal Comune di Gaeta anche quando, in concorso di altri soggetti nello stesso procedimento, l'ammontare del rimborso non assicurasse la piena soddisfazione;
- E. Di notificare la presente deliberazione agli interessati che dovranno restituirne una copia sottoscritta entro dieci giorni per accettazione;
- F. Di dare atto che in assenza della sottoscrizione di cui alla precedente lettera e si intende che la designazione del legale sia avvenuta in assenza di accordo e che quindi non risulta soddisfatto uno dei requisiti essenziali per accedere al rimborso delle spese legali;
- G. Di incaricare per il Dirigente competente per gli adempimenti conseguenti.

Successivamente,

LA GIUNTA COMUNALE

Ravvisata la necessità di dare immediato prosieguo al presente atto;
Visto l'art. 134, comma 4, del Decreto Legislativo 18/08/2000, n° 267 e s.m.i.;
Previa separata votazione unanime favorevole, palesemente resa per alzata di mano,

D I C H I A R A

Il presente atto **immediatamente eseguibile**.

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto nelle forme di legge.

IL VICE SINDACO

DOTT. ANGELO MAGLIOZZI

IL SEGRETARIO GENERALE

AVV. ANTONELLA MARRA

Pareri favorevoli ai sensi dell'art.49 – 1° comma – del Dec. Lgs. 18/08/2000, n°267

Per la regolarità tecnica
il Funzionario responsabile

f.to (Avv. Antonella Marra)

Per la regolarità contabile
il Funzionario responsabile

f.to (D.ssa Maria Veronica Gallinaro)

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

Che il presente atto:

- ▶ Viene affisso in copia a questo Albo Pretorio, come prescritto dall'art.124, comma 1, del Dec. Lgs. 18/08/2000 n°267, per 15 giorni consecutivi a decorrere dal **11/02/2019**;
- ▶ Non è soggetto a controllo preventivo di legittimità ai sensi della Legge Costituzionale n°3/2001;
- ▶ È esecutivo perché dichiarato immediatamente eseguibile (art. 134 – comma 4 – del Dec. Lgs. 18/08/2000, n°267).

Li **11/02/2019**

il Messo Comunale

f.to (Patrizia Pini)

il Segretario Generale

f.to (Avv. Antonella Marra)

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio

ATTESTA

Che il presente atto è divenuto esecutivo il _____

- ▶ perché decorso il decimo giorno della sua pubblicazione (art.134 – comma 3 – del Dec. Lgs. 18/08/2000 n°267).

Li _____

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to (Avv. Antonella Marra)

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE, IN CARTA LIBERA PER USO AMMINISTRATIVO.

Addi _____

IL SEGRETARIO GENERALE
(Avv. Antonella Marra)